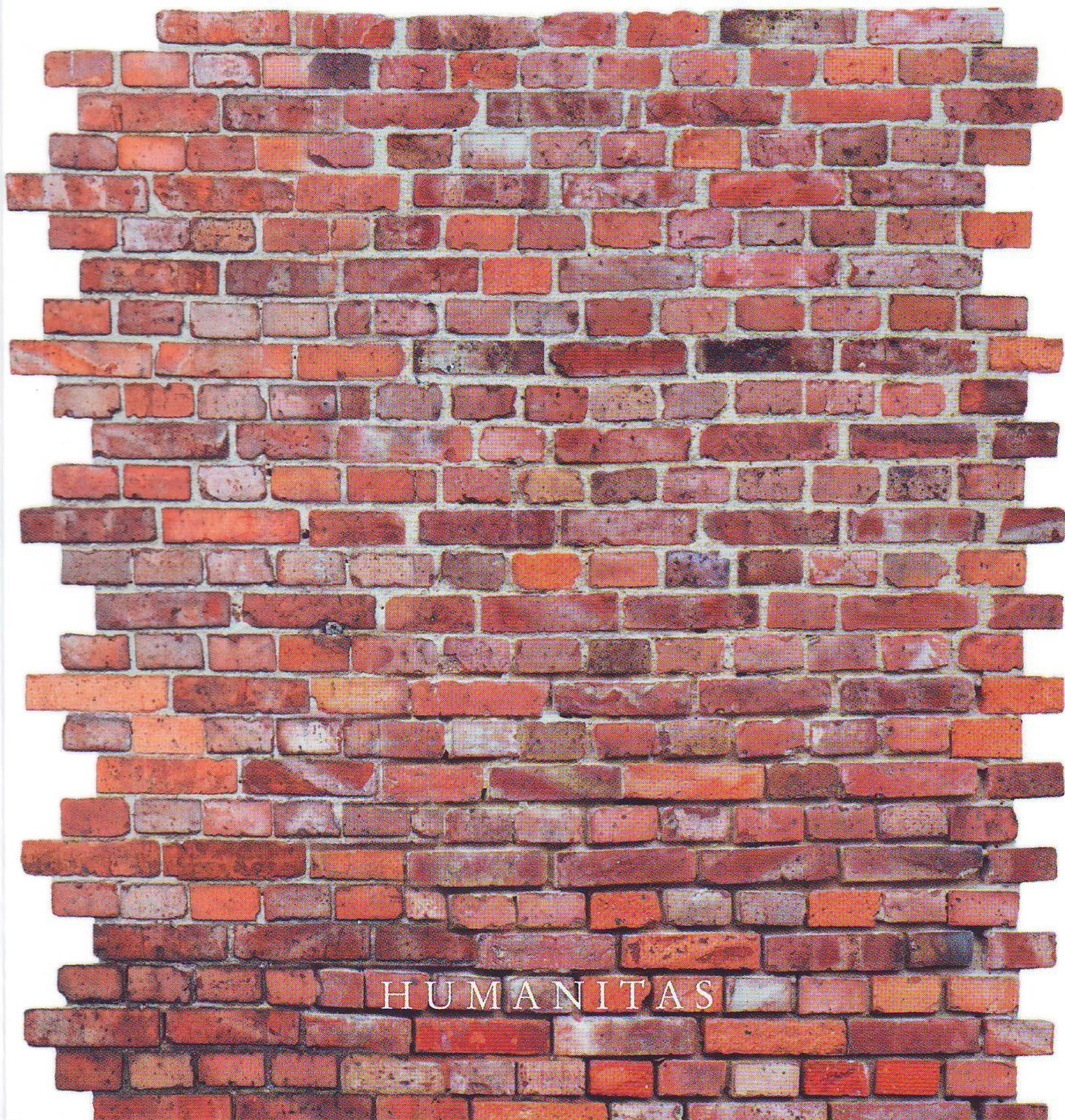
MELANIA CINCEA

FRĂȚIA PENAL-ACADEMICĂ

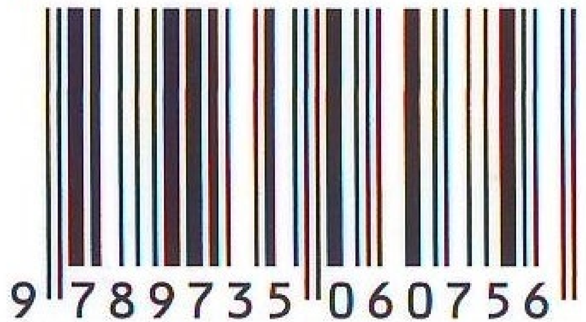
Cercetarea stiințifică din penitenciarele României: o investigație jurnalistică



Corupția și impostura din mediul academic românesc au atins cote alarmante în ultimele trei decenii. Lucrurile ajunse până acum la cunoștința opiniei publice – fapte de nepotism, plagiat, trafic de diplome, vânzări de examene etc. – par să fie doar vârful unui aisberg, a cărui parte nevăzută este bine ascunsă și protejată prin complicități vinovate. Prin investigația sa jurnalistică, Melania Cincea urmărește, inteligent și tenace, tocmai dezvăluirea acestei părți ascunse. Frăția penal-academică descrisă în carte este complicitatea dintre o parte a lumii academice și segmentul cel mai întunecat al societății românești, condamnații penal. Este vorba despre o plagă, în fața căreia mediul academic însuși, prin mecanismele sale proprii de control, se dovedește neputincios. Provenind din afara spațiului academic, autoarea cărții ne spune adevărul și ne descrie, necruțătoare, lumea în care trăim.

— VASILE DOCEA

ISBN 978-973-50-6075-6



FRĂȚIA
PENAL-ACADEMICĂ

Melania Cincea este licențiată în jurnalism și are două masterate – în managementul instituțiilor mass-media și în studii europene comparate. Face parte, din 1995, din redacția ziarului timișorean *Timpolis* și este fondatoarea site-ului www.putereaacincea.ro. A colaborat cu *România liberă* și Contributors și semnează articole de opinie în *Revista 22*.

MELANIA CINCEA

FRĂȚIA PENAL-ACADEMICĂ

Cercetarea științifică din penitenciarele României: o investigație jurnalistică

HUMANITAS
BUCUREȘTI

Redactor: Andreea Niță
Coperta: Ioana Nedelcu
Corector: Cecilia Laslo
Tehnoredactor: Manuela Măxineanu
DTP: Florina Vasiliu, Carmen Petrescu

Tipărit la Tipo Lidana – Suceava

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
Cincea, Melania
Frăția penal-academică: cercetarea științifică din penitenciarele României: o investigație jurnalistică / Melania Cincea. – București: Humanitas, 2018
ISBN 978-973-50-6075-6
343.288

EDITURA HUMANITAS
Piața Presei Libere 1, 013701 București, România
tel. 021/408 83 50, fax 021/408 83 51
www.humanitas.ro

Comenzi online: www.libhumanitas.ro
Comenzi prin e-mail: vanzari@libhumanitas.ro
Comenzi telefonice: 021/ 311 23 30

Cuprins

Lista abrevierilor

ANIMV – Academia Națională de Informații „Mihai Viteazul"
ANP – Administrația Națională a Penitenciarelor
ASSN – Academia de Științe ale Securității Naționale
BCUB – Biblioteca Centrală Universitară din București
Catalog CIP – Catalogul Cărților în Curs de Publicare
DNA – Direcția Națională Anticorupție
CNCS – Consiliul Național al Cercetării Științifice
CNCSIS – Consiliul Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior
INM – Institutul Național al Magistraturii
ISBN – International Standard Book Number
ISSN – International Standard Serial Number
MApN – Ministerul Apărării Naționale
SNSPA – Școala Națională de Studii Politice și Administrative
UBB – Universitatea „Babeș-Bolyai" din Cluj-Napoca

Cuvânt înainte

În ianuarie 2016, DNA anunța începerea unei anchete penale *in rem* într-un dosar ce viza modul în care sute de deținuți scriseseră în penitenciar, potrivit propriilor declarații, lucrări științifice pentru a-și scurta pedeapsa, cu 30 de zile pentru fiecare „operă științifică“ scrisă. Se anunța un dosar-mamut, care viza nu doar sute de pușcăriași, ci și zeci de cadre universitare, edituri, angajați ai penitenciarelor și chiar judecători – care contribuiseră la eliberarea din detenție, înainte de termen, a acestor scriitori de conjunctură.

Un vârf al creației se înregistrase în 2015, când, în pușcăriile țării, s-ar fi scris aproape 350 de lucrări științifice. E greu de crezut în coincidențe când vezi că zeci de deținuți își descoperă subit veleități și aptitudini academice, scriind – conform propriilor declarații și conform declarațiilor Administrației Naționale a Penitenciarelor – sute de opere științifice. Această situație te duce mai degrabă cu gândul la o acțiune organizată. Chiar minuțios gândită și organizată.

Însă, din momentul în care a făcut anunțul deschiderii *in rem* a unei anchete penale, dinspre DNA nu a mai venit nici o informație privitoare la acest dosar. După

câteva luni, contrariată de tăcerea acestei instituții, am decis să readuc subiectul în atenția publică.

La o simplă privire pe lista cărților „științifice" scrise în penitenciar – HotNews publicase, la începutul anului 2016, o listă integrală[1], redactată de Administrația Națională a Penitenciarelor –, au ieșit la iveală lucrări cu titluri de compunere școlară, care nu puteau avea nimic în comun cu scrierea științifică, cărți scrise într-o săptămână, nume de deținuți care declaraseră că au redactat până la 11 volume în decurs de câteva luni, universități de renume și chiar Academia Română folosite drept paravan pentru girarea acestei maculaturi cu patalama de „operă științifică".

Am decis să scriu despre cazuri punctuale, oprindu-mă la întâmplare asupra câtorva. De la o primă verificare, am dat peste informații care duceau din start spre ipoteza unor declarații false, susținute și acoperite prin minciuni instituționale. Am găsit titluri de cărți cu sute de note bibliografice, care fuseseră scrise în nici două săptămâni, cărți „științifice" care nu aveau nici măcar bibliografie sau note de subsol și edituri care au tipărit ilegal astfel de volume. Iar la analizarea unor anumite situații, selectate tot aleatoriu, au apărut indicii clare de fraudă: cărți diferite cu bibliografie identică, volume cu ISBN neidentificabil la Biblioteca Națională, volume tipărite, contrar legii, la edituri neacreditate științific și chiar cărți ce fuseseră tipărite înainte ca deținutul să fi anunțat că a încheiat redactarea lucrării. Am dat peste cazuri unde reieșea că un deținut ar fi scris două pagini

1. Disponibilă la adresa: http://media.hotnews.ro/media_server1/document-2016-01-8-20714760-0-lista-profesorilor-care-coordonat-puscariasii-scriitori.pdf.

într-un minut, ori peste situații în care deținuții nu puteau face dovada că au scris aceste lucrări în penitenciar și, cu toate acestea, în baza lor au fost puși în libertate înainte de termen.

În timpul documentării acestor articole, m-am lovit de răspunsuri sfidătoare din partea unor universități și instituții ale căror nume și renume fuseseră târâte în acest scandal de impostură; apoi, de refuzuri repetate din partea Administrației Naționale a Penitenciarelor de a oferi informații despre aceste „opere științifice" – de exemplu, a refuzat să trimită copii ale copertelor unor cărți, invocând ba legea dreptului de autor, ba imposibilitatea de a le transmite cu titlu gratuit, ba chiar faptul că sunt... date cu caracter personal. După toate astea, a urmat refuzul unei instanțe de judecată de a răspunde la solicitări de informații și de a oferi copii după o sentință definitivă și irevocabilă – în fond, refuzul de a respecta o lege. Această opacitate instituțională și încrâncenarea de a nu furniza informații care în mod normal sunt publice trădează intenția vădită de a acoperi niște abuzuri grosolane, niște grave încălcări ale legii. Este evident că, dacă legea ar fi fost respectată, asemenea „opere științifice" nu ar fi putut fi invocate ca argument pentru eliberarea înainte de termen a zeci de pușcăriași.

Câteva dintre articolele pe care le-am scris pe această temă, în decurs de un an, și pe care le-am publicat în ziarul *Timpolis* și pe site-ul Puterea a Cincea, se regăsesc în acest volum. Titlul, *Frăția penal-academică*, a fost inițial numele primului articol din seria celor pe care le-am dedicat „scriitorilor" din pușcării.

Dovada că Dan Voiculescu a scris în detenție 11 lucrări științifice nu a existat sau a fost distrusă?[1]

Dan Voiculescu este unul dintre deținuții care au beneficiat de liberare condiționată în baza lucrărilor științifice pe care a declarat că le-a scris în penitenciar. Dovada redactării în detenție a acestor lucrări (11, adică vreo 2000 de pagini, în 73 de ore, declara procurorul DNA), respectiv tabelele de pontaj, pe care le cere legea pentru liberare condiționată, nu (mai) există. O spune Tribunalul București, care, cu toate acestea, i-a acceptat cererea de liberare condiționată. Dacă nu au existat acele tabele de pontaj, comisia de liberare condiționată din Penitenciarul Rahova nu putea, din punct de vedere legal, propune punerea lui în libertate. Există indicii potrivit cărora aceste tabele ar fi existat, însă, în caz ca este așa, cine și de ce le-a distrus?

Administrația Națională a Penitenciarelor ocolește răspunsul

După liberarea condiționată a lui Dan Voiculescu, în iulie 2017, am solicitat directorului Administrației Naționale

1. Publicat inițial pe site-ul Puterea a Cincea, în 10 noiembrie 2017 (https://putereaacincea.ro/dovada-ca-dan-voiculescu-si-scris-detentie-11-lucrari-stiintifice-nu-existat-sau-fost-distrusa/).

a Penitenciarelor, Marian Dobrică, să comunice câteva informații legate de tabelele de pontaj care, susține Tribunalul București, nu ar fi fost întocmite. Ceea ce ridică semne de întrebare în privința probelor în baza cărora a fost pus în libertate și, deci, a legalității liberării condiționate. Prin urmare, am trimis ANP următoarele întrebări:

De ce nu au fost întocmite tabelele de pontaj pentru lucrările științifice redactate de Dan Voiculescu?

În lipsa acestor tabele de pontaj, cu ce probe a fost dovedit faptul că Dan Voiculescu a scris cele 11 lucrări științifice în penitenciar, așa cum cere legea pentru a beneficia de zile scăzute din pedeapsă?

Ce măsuri a dispus ANP împotriva membrilor Comisiei care a aprobat dosarul de liberare condiționată a lui Dan Voiculescu, chiar dacă nu avea anexate tabelele de pontaj, așa cum cere legea? În cazul în care au fost dispuse sancțiuni, vă rugăm să ne indicați numele celor vizați. Dacă nu există, vă rugăm să ne spuneți de ce nu s-au luat măsuri.

Ce măsuri a dispus ANP împotriva educatorului, care trebuia să completeze aceste tabele, și/sau a coordonatorului Sectorului Educație și Asistență Psihosocială? În cazul în care au fost dispuse sancțiuni, vă rugăm să ne indicați numele celor vizați. Dacă nu există, vă rugăm să ne spuneți de ce nu s-au luat măsuri.

În cazul câtor deținuți care au scris lucrări științifice pe perioada detenției la Penitenciarul Rahova nu au fost întocmite tabelele de pontaj pentru lucrările științifice redactate? Vă rugăm să ne indicați numele acestora.

Interesant este că ANP nici nu confirmă, dar nici nu infirmă existența acestor tabele de pontaj. În schimb, printr-o adresă semnată de șeful Serviciului Cabinet,

Cristina Crăciun, ocolește de fapt răspunsurile și invocă, în mod artificial, texte de lege, respectiv art. 2 și 12 din Legea 544/2001, privind liberul acces la informații de interes public. Asta, deși solicitarea de informații nu viza date care conduc la identificarea unei persoane – pentru că se știe identitatea acesteia și pentru că informațiile solicitate sunt parte dintr-un dosar în care a fost pronunțată deja sentința, iar dosarul este public –, și nici informații cu caracter personal.

„În situațiile în care, cu ocazia controalelor efectuate, au fost constatate deficiențe de către ANP, privind întocmirea documentelor referitoare la persoane private de libertate care au elaborat lucrări științifice, au fost dispuse măsurile legale sau au fost sesizate organele abilitate după caz", susține ANP, refuzând să dea detalii privitoare la o eventuală situație concretă de acest gen.

Referitor la modul în care membrii fiecărei comisii pentru liberare condiționată „și-au format convingerea că o anumită condiție este îndeplinită, în fiecare caz în parte", acesta „a avut la bază efectuarea unor verificări", transmite ANP, aruncând pisica spre judecători, care au prezidat aceste comisii, și subliniind că „activitatea magistraților nu poate face obiectul unor verificări ale ANP".

Ceea ce e adevărat. Dar prin acest adevăr necontestat, ANP omite răspunsul solicitat. Întrebarea mea viza activitatea angajaților ANP, nu pe cea a magistratului care a acceptat propunerile comisiei de eliberare condiționată...

În plus, ceea ce nu spune această instituție este că, potrivit art. 74, din Decizia ANP 619/2011, „ținerea evidenței timpului afectat elaborării lucrării se face pe baza tabelului nominal de scoatere la muncă, completat zilnic de educatorul desemnat de coordonatorul sectorului

educație și asistență psihosocială"[1]. Iar potrivit art. 77, alin 3, lit. c), din aceeași Decizie, comisia ANP avea obligația să respingă cererea „dacă în cauză nu sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea de executare a pedepselor privative de libertate și prezentele instrucțiuni"[2]. Asta înainte ca fiecare caz în parte să ajungă la judecător. Deci era treaba penitenciarului și, implicit, a ANP.

Referitor la eventuale sancțiuni impuse personalului care trebuia să întocmească aceste tabele de pontaj, dar nu a făcut-o, ANP transmite că nu se justifică adoptarea unor astfel de măsuri împotriva membrilor comisiei pentru liberare condiționată. Interesant... Completarea tabelelor e impusă prin lege. Și nu e vorba despre o zi sau o săptămână lipsă, în care un gardian a... uitat să le completeze, ci vorbim despre luni de zile. Mai exact, despre toate zilele în care Dan Voiculescu și-ar fi scris lucrările în penitenciar. Un fost director de penitenciar îmi declară că o astfel de situație nu e posibilă, cel puțin nu fără să atragă sancțiuni.

Deci cum se poate numi asta? Să-i spunem neglijență în serviciu, chiar în formă continuată, din partea angajaților Penitenciarului Rahova? Sau favorizarea infractorului?

Din aceeași adresă a ANP am mai aflat că în situația lui Dan Voiculescu se mai află încă trei deținuți, tot de la Penitenciarul Rahova, în cazul cărora nu au fost întocmite aceste tabele de pontaj. Dar refuză să le facă numele publice.

1. Decizie ANP 619/2001, *loc. cit.*
2. *Ibidem.*

O nouă solicitare de informații. Un nou refuz

În lipsa răspunsurilor, am formulat o nouă cerere de informații, menționând invocarea netemeinică a unor texte de lege și cerând în plus să comunice în cazul căror deținuți care au scris lucrări științifice pe perioada detenției la Penitenciarul Rahova nu au fost întocmite tabelele de pontaj pentru lucrările științifice redactate. Răspunsul ANP a fost același. Luat cu *copy/paste* din primul.

Ministerul Justiției ține isonul penitenciarelor

Apoi, am încercat să obțin răspunsurile de la Ministerul Justiției, în calitatea sa de instituție căreia i se subordonează penitenciarele. Pe lângă motivul pentru care nu au fost întocmite tabelele de pontaj în cazul lui Dan Voiculescu și modul în care, în lipsa lor, acesta a dovedit că a scris cele 11 lucrări științifice în penitenciar, ca să își justifice cele 330 de zile în minus la pedeapsă, am întrebat:

Dacă nu au existat aceste tabele de pontaj, pe baza căror indicatori a comunicat Administrația Națională a Penitenciarelor către Ministerul Justiției, la finalul anului 2015, informații privind timpul de redactare, pe zile, în cazul fiecărei lucrări scrise de Dan Voiculescu?

Pentru că aceste informații au existat. Acestea sunt lucrările lui Dan Voiculescu, pe care acesta susține că le-ar fi scris în pușcărie, timpii de redactare, anul publicării, editura care le-a publicat, numele coordonatorului științific și instituția pe care acesta o reprezintă, informații

făcute publice de către ANP și Ministerul Justiției[1], la finalul anului 2015. Iată-le:

1. *A patra cale*
An publicare: 2015
Timp de redactare: 9 ianuarie–iulie 2015
Editură: Bibliotecha, Târgoviște
Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice București

2. *Efecte de antrenare a investițiilor străine în economia românească*
An publicare: 2015
Timp de redactare: 5 februarie–iulie 2015
Editură: Bibliotecha, Târgoviște
Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice București

3. *Economia românească*
An publicare: 2015
Timp de redactare: 9 ianuarie–iulie 2015
Editură: Bibliotecha, Târgoviște
Coordonator: Dorin Poantă, Universitatea Financiar-Bancară București

4. *Investiții străine directe. Vector al dezvoltării economice*
An publicare: 2015
Timp de redactare: 3 decembrie 2014 – martie 2015
Editură: Niculescu, București
Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice București

1. Lista este disponibilă pe HotNews.ro, *loc. cit.*

5. *Managementul riscului în accesarea și gestionarea fondurilor europene*
An publicare: 2015
Timp de redactare: 10 decembrie 2014 – august 2015
Editură: Casa Cărții de Știință, Cluj-Napoca
Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice București

6. *Clasa de mijloc. Teoria și practica antreprenorială*
An publicare: 2015
Timp de redactare: 25 martie 2015 – ianuarie 2015 (aici e o eroare – *n.m.*)
Editură: Casa Cărții de Știință, Cluj-Napoca
Coordonator: Ion Smeureanu, Academia de Studii Economice București

7. *Competiția economică*
An publicare: 2015
Timp de redactare: 22 ianuarie – decembrie 2015
Editură: CA Publishing, Cluj-Napoca
Coordonator: Valeriu Potecea, Universitatea Româno-Americană

8. *A New Theory of the Value (conferință internațională)*
An susținere: 2015
Timp de redactare: 22 octombrie – decembrie 2015
Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice București

9. *Some Considerations Regarding Development of the Theory of Maslow (conferință internațională)*
An susținere: 2015
Timp de redactare: 12 ianuarie – decembrie 2015

Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice Bucureşti

10. *Omenirea încotro?*
An publicare: 2014
Timp de redactare: 1 octombrie – noiembrie 2014
Editură: Niculescu, Bucureşti
Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice Bucureşti

11. *Dezvoltarea economică durabilă*
An publicare: 2014
Timp de redactare: 15 octombrie – noiembrie 2014
Editură: Editura Monitorului Oficial
Coordonator: Dumitru Miron, Academia de Studii Economice Bucureşti

Deci, după cum se poate vedea, la fiecare volum apar timpi de redactare care nu aveau cum să fie calculaţi în lipsa tabelelor de pontaj.

În ciuda acestor detalii, a faptului că ele nu concordă cu declaraţia judecătorilor de caz de la Tribunalul Bucureşti şi în ciuda refuzului ANP de a clarifica situaţia, Ministerul Justiţiei refuză, la rându-i, să facă publice informaţiile solicitate.

În loc de răspuns, într-o adresă semnată de Ana Mihăilă, de la Structura de informare publică, sunt indicate articolele de lege în baza cărora pot cere sancţionarea celor care refuză să comunice informaţii de interes public.

Raluca Prună, fost ministru al justiţiei: „ANP minte când spune că nu are datele"

Am întrebat-o pe Raluca Prună, fost ministru al justiţiei – în mandatul căreia ministerul, via ANP, făcea publice informaţiile privitoare la numele tuturor deţinuţilor care au scris în puşcărie opere „ştiinţifice", în perioada 2010–2015, solicitând, în baza lor, reducerea pedepsei –, pe baza căror indicatori a comunicat ANP către Ministerul Justiţiei aceste informaţii privind timpul de redactare a lucrărilor, dacă nu au existat aceste tabele de pontaj.

Raluca Prună declară că aceste informaţii i-au fost trimise de ANP, în 31 decembrie 2015, „după mari insistenţe". „ANP minte când spune că nu are datele. Ceea ce este în tabel este primit de la conducerea ANP de la acel moment", afirmă fostul ministru Raluca Prună.

Procuror DNA: „73 de ore şi peste 2000 de pagini de manuscris în total. Scrie în două minute o pagină. E imposibil."

Spre ipoteza că acele tabele de pontaj au existat duc şi declaraţiile procurorului DNA care, în decembrie 2016, a cerut Judecătoriei Sectorului 5 din Bucureşti să respingă cererea de liberare condiţionată formulată de Dan Voiculescu, pe motiv că acesta nu avea cum să scrie 2000 de pagini, cât au cele 11 lucrări, în 73 de ore. „12 ore pentru a scrie 180 de pagini. (...) Altă lucrare, 25 de ore pentru 220 de pagini. (...) 73 de ore şi peste 2000 de pagini de manuscris în total. Scrie în două minute o pagină. Este imposibil să scrii atât. (...) Cărţile nu au fost

redactate în penitenciar și vă cer să înlăturați aceste zile din câștig"[1], a declarat procurorul, potrivit HotNews, arătând în plus că Dan Voiculescu nu a avut acces la calculator, ceea ce îngreunează redactarea unei lucrări.

Dacă Judecătoria Sectorului 5 a ținut cont de argumentele procurorului anticorupție și i-a respins lui Dan Voiculescu cererea de liberare condiționată, hotărând că următoarea poate fi depusă în septembrie 2017, Tribunalul București, unde a fost contestată, a decis, câteva luni mai târziu, punerea lui în libertate.

În 18 iulie 2017, judecătorul Iosefina Pârvu, de la Tribunalul București, a dispus liberarea condiționată din închisoare a lui Dan Voiculescu. „În legătură cu cele 11 lucrări elaborate de Dan Voiculescu în închisoare, Tribunalul arată că, în perioada 7 februarie 2014 – 4 martie 2015, la Penitenciarul Rahova nu s-au întocmit tabele de pontaj pentru lucrările științifice redactate de către deținuți"[2], scria la vremea respectivă Agerpres.

Ceea ce ANP contrazice parțial, transmițând că la Penitenciarul Rahova au fost întocmite astfel de tabele, făcându-se excepție doar în cazul a patru deținuți – Dan Voiculescu și alți trei cărora nu le divulgă numele. Privitor la ceilalți deținuți, ANP afirmă că procedura ar fi fost respectată, în pofida a ce susține magistratul Tribunalului București.

În anii 2014 și 2015, la Penitenciarul Rahova au depus cereri de liberare condiționată, pe baza lucrărilor pe care

1. HotNews, 13 decembrie 2016 (http://mobile.hotnews.ro/stire/21470133).
2. Agerpres (https://www.agerpres.ro/justitie/2017/07/26/legea-nu-prevede-obligatia-recuperarii-prejudiciului-in-cazul-eliberarii-lui-voiculescu-motivare—12-18-36).

au declarat că le-au scris în pușcărie, 32 de deținuți: opt, în 2014 și 24 în 2015.

DNA: „Vă rugăm să vă adresați instanței de judecată"

Am rugat conducerea DNA să-mi comunice dacă, la dosarul privind liberarea condiționată a lui Dan Voiculescu, procurorul DNA a depus tabelele de pontaj pentru cele 11 lucrări științifice redactate de acesta pe perioada detenției și despre care procurorul afirma că au fost scrise în 73 de ore: „Scrie în două minute o pagină. Este imposibil." Deci, undeva a existat o evidență a zilelor în care Dan Voiculescu a scris aceste lucrări...

DNA ocolește răspunsul și transmite doar atât: „Cauzele de liberare sunt gestionate de instanță, prin urmare vă rugăm să vă adresați instanței de judecată." Ceea ce știam. Și nu am solicitat o opinie a DNA în privința unei decizii judecătorești, ci doar confirmarea sau infirmarea existenței acelor tabele de pontaj pentru lucrările științifice redactate de către Dan Voiculescu pe perioada detenției – documente care, la un moment dat, păreau că există și despre care, în ultima parte a procesului, am aflat că nu (mai) există.

Întrebări fără răspuns

În plus, dacă acele tabele de pontaj nu au fost întocmite, cum susține judecătorul Tribunalului București, care a dispus liberarea condiționată din închisoare a lui Dan

Voiculescu, cum sunt explicate cifrele pe care procurorul DNA le-a adus la cunoştinţa instanţei de judecată? Cum se explică informaţiile referitoare la timpul de scriere a lucrărilor, pe care ANP le-a transmis ministrului justiţiei în decembrie 2015? Şi apoi, cum e posibil să fie dispusă liberarea condiţionată a unui deţinut în baza unor opere ştiinţifice pe care le-ar fi scris în penitenciar, dar a căror redactare nu poate fi probată, în lipsa tabelelor de pontaj, care trebuiau să indice numărul de ore lucrate la fiecare volum şi, deci, să facă dovada că ele au fost scrise în detenţie, aşa cum cere legea pentru ca deţinutul să beneficieze de liberare condiţionată în baza lor?

Update, 8 ianuarie 2018: În 30 octombrie 2017, solicitasem Tribunalului Bucureşti o copie după sentinţa definitivă şi irevocabilă din dosarul privind liberarea condiţionată a lui Dan Voiculescu. La începutul lui decembrie 2017, pentru că nu am primit răspunsul, am sunat la purtătorul de cuvânt, care era şi preşedinte al instanţei, Laura Andrei. Mi-a comunicat că nu a primit nimic şi a cerut să retrimit cererea. Ceea ce am făcut.

Au trecut alte 30 de zile, iar răspunsul de la Tribunalul Bucureşti nu a ajuns. Am sunat din nou în 8 ianuarie 2018. Dna Andrei îmi spune că nu are cum „să mă ajute", că nu mai e la acea instanţă de la începutul acestui an. Da, dar era la Tribunalul Bucureşti în perioada în care avea obligaţia legală să răspundă. Adică în termen de zece zile calendaristice, conform Legii 544/2001, privind informaţiile de interes public. Şi nu a făcut-o. Iar răspunsul de la Tribunalul Bucureşti nu a mai venit...

Melania Cincea este jurnalistă. Din 1995 scrie la ziarul timișorean *Timpolis* și este fondatoarea site-ului www.putereaacincea.ro. A colaborat cu *România liberă* și Contributors și semnează articole în *Revista 22*.

Au mai apărut:

Ramona Ursu
Noaptea, ca hoții!

Emilia Șercan
Fabrica de doctorate sau Cum se surpă fundamentele unei nații

Fotografia de pe copertă:
© Guliver/istockphoto/schulzie

Intervențiile în spațiul public ale Melaniei Cincea, care slujesc cu luciditate, responsabilitate și curaj un gen de jurnalism ce ne dă speranță că așezarea democratică a vieții noastre mai are încă – pentru câtă vreme?! – buni și demni apărători, trebuie salutate și apreciate. Lăsată singură în această luptă, care trebuie să fie a noastră, a tuturor, cu impostura, fățărnicia, cu aranjamentele oneroase și imunde, o astfel de voce temerară va obosi, se va stinge treptat și va sfârși prin a ne lăsa expuși în fața asalturilor forțelor acelora care nu iubesc libertatea, claritatea vieții publice și democrația. Înainte de a o ști sau de a o conștientiza pe deplin, vom fi devenit complici cu aceștia din urmă, în loc de a fi solidari cu aceia care, deși par să fie incomozi, nu ne vor, în fond, decât binele.

— MIRCEA DUMITRU

Melania Cincea face parte din categoria ziariștilor încăpățânați și aprigi atunci când vine vorba despre reconstituirea faptelor și aflarea adevărului. Este jurnalista care a abordat cu stăruință poate cel mai paradoxal subiect de presă al ultimilor ani: al politicienilor ajunși la închisoare pentru diverse fapte de înșelăciune, care, tot printr-o înșelăciune, au încercat să iasă mai repede din detenție. Mecanismul marii fraude a operelor științifice scrise în pușcării a fost demontat cu minuțiozitate de Melania Cincea. Dovezile pe care ni le-a prezentat arată complicitățile politico-instituționale care au permis ca unii deținuți „de lux“ să pretindă că au scris în spatele gratiilor cărți de sute de pagini în doar câteva zile. Acest subiect completează lunga listă a actelor de impostură intelectuală comise de cei ce ar trebui să reprezinte elita politică a țării – oameni care au acumulat averi prin acte penale, care și-au căutat legitimarea intelectuală prin titluri, diplome și distincții academice cumpărate, care încearcă să iasă mai repede din pușcărie cu ajutorul unor cărți așa-zis științifice.

— EMILIA ȘERCAN